

Kosmetikkbransjen har endret seg totalt fra 11.03.2013.

Det foregår ikke lenger dyreforsøk innen kosmetikkindustrien. I vedlegg finner du mange spørsmål og tilhørende aktuelle svar vedrørende totalforbudet mot dyreforsøk, som nå gjelder innen kosmetikkbransjen.

Institusjoner som PETA eller "pseudo-listing", som opererer med hvite- og svartelister, er ikke lenger nødvendig når det gjelder dyrebeskyttelse og dyreforsøk innen kosmetikk. PETAs krav blir stort sett oppfylt automatisk.

Det er kun to toksikologiske bestemmelser av sluttproduktene, som alle råstoffer må gjennomgå (i henhold til loven).

Tidligere kunne man beskylde firmaer som ble oppført på de negative listene for at de ikke hadde analysert håndteringen av råstoffene fullt ut, eller hvis det manglet visse data fra fastsettelsen av sluttprodukt, at det ikke var brukt sikre råstoffer.

Den overveiende delen av firmaer på listen er firmaer med naturkosmetiske produkter, der råstoffekstraktene for det meste aldri har gjennomgått slike prøver og ikke kan garantere forbrukersikkerheten.

LR utfører ingen dyreforsøk med ferdigprodukter (siden 2009 har dette jo likevel ikke vært en mulighet). Det er imidlertid, under ingen omstendigheter, hensiktsmessig å utelukke at produsenter av råstoff/virkestoff, i henhold til internasjonal lovgivning, har foretatt visse toksikologiske undersøkelser på dyr av de benyttede råstoffene.

Derfor samarbeider vi helt bevisst og for sikkerhets skyld ikke med PETA. Ikke fordi vi ikke gjerne vill, men fordi det for alle kosmetikkvirksomheter de facto slett ikke er mulig. Hver enkelt råstoffprodusent skal selv erklære overfor oss at råstoffene ikke er testet på dyr i testene som loven foreskriver. Dette vil fra et lovgivningsmessig synspunkt være forbudt.

Situasjonen fra 11.03.2013: I form av «Ofte stilte spørsmål», som er tilgjengelige for alle via Internett, kan man få et objektivt overblikk.

http://ec.europa.eu/consumers/sectors/cosmetics/files/pdf/animal_testing/com_at_2013_de.pdf

Blir ferdige kosmetiske produkter testet i dyreforsøk?

Nei! Den tyske kosmetikkindustrien ga allerede i 1989 frivillig avkall på dyreforsøk for ferdige kosmetiske produkter. Siden september 2004 har dette vært forbudt i hele EU. Dessuten er det forbudt å markedsføre kosmetiske produkter hvis produktet er testet på dyr, og testene hadde til formål å leve opp til EUs kosmetikkregler.

Blir ingredienser i kosmetikkprodukter testet i dyreforsøk?

Dyreforsøk med ingredienser som benyttes i kosmetikkprodukter har vært forbudt i EU siden 2009. Også markedsføring av kosmetiske produkter er forbudt dersom ingrediensene har vært testet på dyr, og der testene hadde til hensikt å leve opp til

EUs kosmetikkregler. Kun med hensyn til tre sikkerhetsaspekter, såkalte endpoints (sluttprodukt), var det inntil 11. mars 2013 gjort et unntak, da det ennå ikke fantes alternative metoder for disse.

Hva endret seg 11. mars 2013?

Den 11. mars 2013 utløp overgangsfristen, som i henhold til EUs kosmetikkregler tillot en vurdering av ingredienser i forhold til tre sikkerhetsaspekter, såkalte endpoints, ved dyreforsøk, hvis dyreforsøkene ble gjennomført utenfor EU. Uavhengige, vitenskapelige ekspertutvalg har fastslått at det for visse sikkerhetsmessige spørsmål ikke finnes tilstrekkelige alternative metoder som kosmetikkindustrien kan benytte.

Hva betyr det helt presist? Hvilke produkter må ikke lenger markedsføres?

Siden 2009 må det i EU, i henhold til kosmetikkreglene, ikke gjennomføres dyreforsøk med ferdige kosmetiske produkter og deres ingredienser. Hvis det utenfor EU ble gjennomført dyreforsøk i forbindelse med bestemte sikkerhetsmessige spørsmål om en produkt ingrediens, og forsøket ble utarbeidet med formålet å oppfylle kravene i EUs kosmetikkregler, måtte produktet likevel fortsatt markedsføres i EU. Men siden 11. mars 2013 er ikke dette lenger tillatt. Men alle ingredienser skal fortsatt leve opp til de juridiske forskriftene for kjemikalier.

Hvordan er de tyske kosmetikkvirksomhetene forberedt på det ennå mer vidtgående markedsføringsforbudet?

Produsentene vil fortsatt kun benytte sikre ingredienser. På mellomlang og lang sikt kan utviklingen av nye ingredienser ganske sikkert bli vanskeligere. Det skyldes at det i en lengre periode ikke vil finnes alternative metoder for et par enkelte, men meget viktige, sikkerhetsmessige spørsmål. Dessuten kreves ytterligere forskning. Dette er alle involverte parter oppfatning. Dette forholdet kan også ha innflytelse på allerede benyttede ingredienser, når f.eks. vitenskapsfolk eller myndighetene stiller nye spørsmål om disse ingrediensenes sikkerhet, som kun kan besvares med hjelp av dyreforsøk.

Hva er IKWs holdning til et generelt forbud mot dyreforsøk, spesielt da det jo åpenbart ennå ikke finnes tilstrekkelige alternative metoder?

IKW har i mange år støttet forbudet mot dyreforsøk i forbindelse med kosmetiske produkter. Således ga den tyske kosmetikkindustrien allerede i 1989 frivillig avkall på dyreforsøk for ferdige produkter. Siden 2004 har disse vært forbudt i hele EU. Kosmetikkindustrien vil imidlertid gjerne fortsatt kunne tilby forbrukerne ikke bare sikre, men også innovative produkter. På mellomlang og lang sikt kan utviklingen av nye ingredienser ganske sikkert bli vanskeligere. Det skyldes at det i lengre tid ikke vil finnes alternative metoder for et par enkle, men viktige, sikkerhetsmessige spørsmål. Dessuten kreves ytterligere forskning. Dette er alle involverte parter oppfatning.

Hvordan vurderer IKW EU-kommisjonens holdning til dette?

Kosmetikkindustrien tar til etterretning at markedsføringsforbudet for kosmetikkprodukter, som har ingredienser som er testet på dyr med det formål å leve opp til EUs kosmetikkregler, trer i kraft nå med endelig virkning. I en lengre periode vil det – og her er det full enighet – ikke være noen alternative testmetoder for et par enkle, men meget viktige sikkerhetsmessige spørsmål. Denne vitenskapelige kjensgjerningen ignorerer forbudet. Den tyske kosmetikkindustrien er med rette kjent som en av de mest innovative industrier overhodet. Forbudet kan hemme kosmetikkindustriens innovasjonskraft, og kosmetikkindustrien i EU kan dermed bli dårligere stilt i forhold til andre markeder.

Forbudet gjelder nå i Europa, men hvordan ser det ut i andre deler av verden? Hvorfor benytter kosmetikkindustrien fortsatt dyreforsøk andre steder?

Det finnes verdensomspennende regler for sikkerhet for ferdige kosmetiske produkter og ingredienser som krever data fra dyreforsøk. Salgsforbudet for kosmetikkprodukter vil derfor ikke hindre lov hjemlede dyreforsøk på ingredienser i tredjeland. Dette ville kun være mulig hvis det fantes alternative metoder til dyreforsøk til rådighet i hele verden. I Kina finnes det for bestemte produktkategorier, f.eks. kosmetiske produkter, formelle godkjennelser. Disse krever også at det gjennomføres eksperimentelle undersøkelser, f.eks. dyreforsøk. Disse eksperimentene blir gjennomført i offisielt akkrediterte institusjoner. Produsenten har ingen innflytelse på verken valg av testinstitusjon eller testmetode.

Det samme gjør seg gjeldende for bestemte produktgrupper (f.eks. såkalte OTC-Drugs) i USA. Disse reglene er helt uavhengige av lovgivningen i EU.

Skal produkter som inneholder ingredienser som er testet på dyr fjernes fra markedet etter 11. mars 2013?

Nei, markedsføringsforbudet gjelder kun forsøk som gjennomføres for å leve opp til EUs kosmetikkregler etter 11. mars 2013.

Hvorfor benytter ikke kosmetikkindustrien alternative metoder?

Kosmetikkindustrien dokumenterer, når det ikke på noen annen måte er mulig, ingrediensenes sikkerhet med hjelp av tilstedeværende data eller alternative testmetoder. Målet er så vidt mulig å unngå dyreforsøk. For kosmetikkindustrien er et dyreforsøk derfor alltid den siste utvei når ingrediensenes sikkerhet skal dokumenteres. For noen tester finnes det allerede i lovgivningen godkjente alternative metoder, som så kan benyttes til evaluering av sikkerheten. På andre områder er de alternative metodene ennå ikke fullstendig validert og godkjent av myndighetene. Her krever myndighetene ekstra dokumentasjon for sikkerheten. I forbindelse med noen enkelte, men meget viktige sikkerhetsmessige spørsmål finnes det ennå ingen egnede alternative metoder. På dette området er det behov for mer forskning. Kosmetikkindustrien arbeider aktivt for at alternative testmetoder blir

godkjent av myndighetene og for at den lange prosessen frem mot godkjenning blir fremskyndet. Alternative metoder er for det meste både raskere og billigere.

Siden det ennå ikke alltid finnes egnede alternative metoder, betyr det dermed at kosmetikkprodukter som jeg kjøper neste gang ikke lenger er tilstrekkelig sikre?

Nei. Kun produkter med grundig testede ingredienser kommer på markedet og kan kjøpes. Slik er det, og slik vil det fortsatt være.

Hvor innovative kan kosmetikkprodukter bli fremover, etter IKWs mening, når det ennå ikke finnes egnede alternative metoder slik at ingrediensene dermed ikke lenger kan testes og vurderes tilstrekkelig?

Den tyske kosmetikkindustrien er med rette kjent som en av de mest innovative industrier overhodet. Men: På mellomlang til lang sikt kan antallet innovative kosmetikkprodukter bli redusert, og kosmetikkindustrien i EU kan bli dårlig stilt i forhold til andre markeder, fordi det i en lengre periode ikke finnes alternative metoder til testing av et par enkle, men meget viktige, sikkerhetsmessige spørsmål. Dessuten kreves ytterligere forskning. Dette er alle involverte parter oppfatning. Dette kan føre til at nye, innovative produkter kun vil bli tilbudt utenfor EU. Mangelen på alternative metoder kan også ha innflytelse på allerede benyttede ingredienser, når f.eks. vitenskapsfolk eller myndighetene stiller nye spørsmål om disse ingrediensenes sikkerhet, som kun kan besvares ved hjelp av dyreforsøk.

Hvorfor utviklet kosmetikkvirksomhetene alternative metoder først da de ble tvunget til det?

Det er ikke riktig. Kosmetikkindustrien har i mange årtier støttet utviklingen av alternative metoder. De første publiseringer skjedde allerede i slutten av 1980-årene. Kosmetikkindustrien, som fra 11. mars 2013 skal gi fullstendig avkall på dyreforsøk for å leve opp til EUs kosmetikkregler, arbeider derfor aktivt videre for at alternative testmetoder blir godkjent av myndighetene, og for at den lange prosessen frem mot godkjenning blir fremskyndet. Alternative metoder er for det meste både raskere og billigere. IKW har selv engasjert seg som medstifter av "Stiftung zur Förderung der Erforschung von Ersatz- und Ergänzungsmethoden zur Einschränkung von Tierversuchen" ([SET](#)), som ble grunnlagt i 1986 på initiativ av den tyske forbundsregjeringen.

Utviklingen av alternative metoder blir også fulgt av "European Partnership on Alternative Approaches to Animal Testing" ([EPAA](#)), som den tyske kosmetikkindustrien deltar aktivt i via den europeiske paraplyorganisasjon Cosmetics Europe. "Europäische Partnerschaft zur Förderung alternativer Ansätze zu Tierversuchen", som ble grunnlagt i november 2005 av EU-kommisjonen sammen med industrien, tar også med flere viktige interessenter i sine aktiviteter, f.eks. dyrebeskyttelsesorganisasjoner.

Finnes det kosmetikk uten dyreforsøk?

Det er lenge siden ferdige kosmetikkprodukter har blitt testet på dyr i Tyskland, og de må faktisk slett ikke testes på dyr. Allerede i 1989 ga den tyske kosmetikkindustrien frivillig avkall på dyreforsøk ifm. ferdige kosmetikkprodukter. Siden september 2004 har disse vært forbudt i hele EU. Dessuten er det forbudt å markedsføre kosmetiske produkter der produktene er testet på dyr, og testene hadde til formål å oppfylle en hvilken som helst kosmetikkforskrift. Alle kosmetikkprodukter i Europa er for så vidt like "dyreforsøksfrie".

Men alle ingredienser, også når de benyttes i kosmetiske produkter, skal fortsatt leve opp til lovforskriftene for kjemikalier. Ethvert stoff er for så vidt testet minst én gang i dyreforsøk på et eller annet tidspunkt. Dermed kan ikke noen kosmetikkprodukter, – heller ikke etter innføringen av det generelle forbudet mot dyreforsøk – sies å være totalt "dyreforsøksfrie".

Hvorfor kan mange virksomheter tilby kosmetikkprodukter som ikke er testet på dyr, mens andre ikke kan?

I prinsippet er alle kosmetikkprodukter "dyreforsøksfrie", ved at den tyske kosmetikkindustrien allerede i 1989 frivillig ga avkall på dyreforsøk i forbindelse med ferdige kosmetikkprodukter. Siden september 2004 har disse vært forbudt i hele EU. Dessuten er det forbudt å markedsføre kosmetiske produkter i EU hvis produktet er testet på dyr, og testene hadde til formål å leve opp til EUs kosmetikkforskrifter.

Alle benyttede ingredienser skal imidlertid oppfylle lovforskriftene for kjemikalier, ellers kan de ikke benyttes. Hvis det ikke finnes noen godjente alternative metoder eller tilgjengelige sikkerhetsdata, blir stoffenes sikkerhet kontrollert i et dyreforsøk. Enhver ingrediens er for så vidt testet minst én gang i dyreforsøk på et eller annet tidspunkt. Dermed kan ikke noen kosmetikkprodukter – heller ikke etter innføringen av det generelle forbudet mot dyreforsøk – sies å være "dyreforsøksfrie".

Sikkerhetstester for enkelte ingredienser blir som regel ikke utført av kosmetikkprodusentene, men av råstoffprodusentene. En kosmetikkprodusent som betegner et produkt som ikke testet på dyr, kan derfor kanskje kun henvise til at produsenten ikke selv har gjennomført eller bestilt dyreforsøk. Andre kosmetikkprodusenter henviser til at de kun benytter ingredienser som ikke har blitt testet etter en bestemt skjæringsdato.

Etter en anbefaling fra EU-kommisjonen, som ble offentliggjort 7. juni 2006, må utsagnet om at det ikke er foretatt dyreforsøk kun brukes når utviklingen eller sikkerhetsvurderingen av et kosmetisk produkt eller råstoff kun har skjedd med hjelp av alternative metoder i stedet for dyreforsøk. Dermed blir det tydelig at det er uten betydning hvor og når dyreforsøk (uansett type) ble gjennomført. Dessuten gjelder spesielt for dyreforsøk med tredjeparter, at det for det benyttede stoffet, "f.eks. i den vitenskapelige litteraturen", ikke finnes noen data, "som stammer fra dyreforsøk som er gjennomført av tredjeparter for å utvikle kosmetiske produkter". Ved at den som bruker et "dyreforsøksfritt"-utsagn, må bevise riktigheten av dette, kan man lett bli beskyldt for å villedde.

Hvorfor kan jeg ikke på IKWs nettsted finne en liste over kosmetikkprodukter som ikke er testet på dyr?

Ved at dyreforsøk med ferdige kosmetikkprodukter ble forbudt allerede i 2004, er alle kosmetikkprodukter dermed "dyreforsøksfrie" siden 2004. Alle ingredienser skal likevel leve opp til lovforskriftene for kjemikalier. Ethvert stoff er for så vidt testet minst én gang i dyreforsøk på et eller annet tidspunkt. På den måte kan dermed ingen kosmetikkprodukter sies å være "dyreforsøksfrie", heller ikke etter innføringen av det generelle forbudet mot dyreforsøk. En slik liste ville derfor være en villedning til forbrukerne.

Det finnes tusener av ingredienser som brukes allerede i dag. Hvorfor er det ikke nok til å utvikle nye produkter?

Kosmetikkprodukter skal videreutvikles akkurat som forbrukernes behov endrer sig i f.eks. bilbransjen eller næringsmiddelindustrien. Dermed står vi overfor utfordringene i et samfunn der folk for eks. blir stadig eldre og som f.eks. har særlige pleiebehov etc. Det er også behov for nye virkestoffer, f.eks. med UV-filter til beskyttelse mot solen, miljøpåvirkninger eller stoffer som motvirker skader og aldring av huden. Dessuten skal produktene forbedres ytterligere med hensyn til bruksegenskaper, opptak og bæreevne. I tillegg oppnås det hele tiden viktige nye vitenskapelige resultater som også er relevante for kosmetiske produkter. Det er også bruk for tilsvarende virkestoffer, f.eks. effektive konserveringsmidler, som kan fungere ennå bedre mot bakterier. For å kunne oppfylle disse krav er det behov for nye ingredienser.

Kan dette skje uten dyreforsøk?

For ferdige kosmetikkprodukter, ja! Den tyske kosmetikkindustrien ga allerede i 1989 frivillig avkall på dyreforsøk for ferdige kosmetiske produkter. Siden september 2004 har disse vært forbudt i hele EU. Siden 2009 må det i EU i henhold til kosmetikkreglene heller ikke gjennomføres dyreforsøk med kosmetiske ingredienser. Men alle ingredienser skal fortsatt leve opp til de juridiske forskriftene for kjemikalier. Ellers kan de ikke benyttes.

Hvilke alternative metoder finnes det i dag?

For noen tester finnes det allerede alternative metoder som er godkjent av myndighetene, f.eks. for fototoksisitet eller hudgjennomtrengning, som kan erstatte dyreforsøk fullstendig. På andre områder finnes det alternative metoder, som likevel ikke er fullstendig validert og godkjent av myndighetene, f.eks. når det gjelder øyeirritasjon. Derimot finnes det på andre områder, f.eks. i forhold til såkalt karsinogenisitet, ennå ikke tilstrekkelig gode alternative metoder. Her er det behov for mer forskning.

Hvorfor ønsket kosmetikkindustrien å få fristen utsatt?

Kosmetikkindustrien har ikke tatt noe initiativ til å få utsatt fristen. Det er imidlertid et faktum at det i en lengre periode – og her er det full enighet – ikke vil være noen

alternative testmetoder for et par enkle, men meget viktige sikkerhetsmessige spørsmål.

På hvilke dyr blir det gjennomført dyreforsøk med kjemiske stoffer?

Dyreforsøk med kjemiske stoffer blir i de aller fleste tilfellene utført på mus og rotter.

Er dyreforsøk grusomme?

Det er produsentenes erklærte mål at dyrene ikke skal lide. Derfor arbeider industrien etter det såkalte 3R-prinsippet (Refine = forfine, Reduce = redusere, Replace = erstatte) for å unngå eller redusere belastningen på forsøksdyr under dyreforsøk. Ytterligere opplysninger finnes [her](#). Målet er raskest mulig å kunne stoppe helt med bruken av dyreforsøk.

Hvordan henger innsatsen i forhold til dyreforsøk sammen med kosmetikkindustriens etiske krav?

Kosmetikkindustriens viktigste mål og største forpliktelse er å kunne tilby forbrukerne sikre produkter. Dette er et krav. Derfor er det særlig viktig kun å benytte ingredienser som er sikre. Test av en ingrediens i et dyreforsøk er for industrien alltid siste utvei når et stoffs sikkerhet skal dokumenteres.

Har kosmetikkindustrien ingen medlidenhet med de stakkars kaninene som blir pint for skjønnhetens skyld?

Kosmetikkindustrien ville meget gjerne allerede i dag kunne dokumentere at de benyttede ingrediensene er helsemessig uskadelige helt uten bruk av dyreforsøk på globalt plan. For industrien er et dyreforsøk alltid siste utvei når ingrediensenes sikkerhet skal dokumenteres. Alternative metoder er for det meste både raskere og billigere, og vil bli foretrukket om det er mulig.

Tester av kosmetikkprodukter på kanin har ikke vært gjennomført på svært mange år. Kosmetikkindustrien går av prinsipp inn for at de få dyreforsøk som på verdensbasis må utføres med ingredienser (nesten utelukkende på mus og rotter) skal være smertefrie. Men det høyest prioriterte målet er å unngå dyreforsøk helt, hvis det på noen måte er mulig. Kosmetikkindustrien arbeider fortsatt hardt for at alternative testmetoder blir godkjent av myndighetene og for at den lange prosessen frem mot godkjenningen blir fremskyndet.

Hvorfor tar utviklingen av alternative metoder så lang tid?

Som regel erstatter flere forskjellige alternative metoder ett dyreforsøk. Dessuten skal de også ta hensyn til den samlede stoffskifteprosessen, som er forbundet med en enorm arbeidsinnsats. For hver enkelt alternativ metode som utvikles skal det deretter dokumenteres en såkalt validering for at den tilsvarer dyreforsøket. Deretter skal disse dataene fremlegges for den myndighet som skal godkjenne den alternative metoden. Først deretter kan en alternativ metode benyttes rutinemessig.

Hvorfor bruker kosmetikkindustrien mange penger på reklamer og dyr emballasje, men ikke på utviklingen av alternative metoder?

Kosmetikkindustrien har i mange år bidratt med tosifrede millionbeløp til utvikling av alternative metoder og har i flere årtier vært ledende på dette området. Resultatene kan imidlertid ikke garanteres. Vitenskapelige alternative metoder krever mye tid, forskning, kreativitet og dokumentasjon. Derfor er investeringer helt klart viktige, men dette er kun én blant mange faktorer.

Hva har de alternative metodene foreløpig ført til?

Antall dyreforsøk har på grunn av utviklingen og godkjenningen av alternative metoder blitt redusert, f.eks. til null for hudgjennomtrengning, i løpet av de seneste årene. Flere andre intensive anstrengelser følger for i siste omgang å kunne erstatte samtlige tester med alternative metoder. Dermed blir utviklingen av alternative metoder fulgt av "European Partnership on Alternative Approaches to Animal Testing" ([EPAA](#)), som den tyske kosmetikkindustrien deltar aktivt i via den europeiske paraplyorganisasjon Cosmetics Europe. Andelen dyr i alle dyreforsøk i Europa som ble benyttet til ingredienser i kosmetiske produkter er allerede redusert fra innføringen av forbudet i 2009 til 0,0125 %.

Hvilke alternative metoder finnes ennå ikke, og hvorfor?

Spesielt for sikkerhetskontrollene, som inneholder de komplekse stoffskifteprosessene, f.eks. karsinogenisitet, kronisk toksisitet, reproduksjonstoksisitet og sensibilisering, finnes det ennå ikke noen tilstrekkelig gode alternative metoder. Til dels er mulige metoder likevel allerede i valideringsfasen, dvs. evalueringsfasen.

Når finnes det alternative metoder for alle tester?

For øyeblikket er alle involverte parter enige om at man ikke kan fastslå dette. Mens det for områder som øyeirritasjon eller sensibilisering kan forutses at det i nærmeste fremtid vil finnes godkjente alternative metoder, er det samme imidlertid ikke tilfellet for karsinogenisitet.

Når det finnes alternative metoder for alle tester, vil kosmetikkindustrien da fullstendig opphøre med å gjennomføre dyreforsøk?

Selvfølgelig! Industrien vil gjerne gi fullstendig avkall på dyreforsøk – heller i dag enn i morgen – og kun benytte alternative metoder uansett kostnadsnivå. Alternative metoder er dessuten, for det meste, både raskere og billigere.

Flere opplysninger om dyreforsøk og alternative metoder:

[Et kort sammendrag av de viktigste fakta](#)

[Kosmetikkindustri for alternative metoder til dyreforsøk](#)

[Utførlige bakgrunnsopplysninger](#)